

观点圆桌会

话题

见义勇为是我国社会长期提倡的可贵品质,不让见义勇为者流血又流泪,也是公众一直以来的呼声。前不久通过的《中华人民共和国民法总则》对见义勇为致人受伤是否要担责,作出了更有利于施救者的规定。近日,公安部官网又发布了《见义勇为人员奖励和保障条例(草案公开征求意见稿)》,让见义勇为话题再次引起舆论关注。



图片来源于网络



又见 虎园下车

规则不能 吃素!

近日,几张游客在北京野生动物园白虎区私自下车的照片在网上刷屏。北京市公安局官方微博平安北京 还发提示:老虎不是吃素的!小骏,这件事你有没有关注?



咋能不关注呢?前有北京八达岭野生动物园的老虎伤人事件,后有宁波雅戈尔动物园游客为逃票而命丧虎口。但总有一些心存侥幸,无视前车之鉴,哪怕危险近在眼前。

常言道:前事不忘,后事之师。可是这么多血淋淋的教训为何就换不来警醒?拴住内心的虎,拦住下车的脚对一些人来说怎么就这么难?

老虎不是吃素的,一旦挑战这一常识,老虎才不会计较你高矮胖瘦、三头六臂。我们的规则也应该如老虎一般,只要你胆敢挑战,规则也不能吃素!

在我们的社会生活中处处都有规则,但总有人闯红灯、不走斑马线,总有人屡屡破坏、霸占共享单车,归根结底就是因为规则意识不足,侥幸心理过多。有些人总想着红灯闯就闯了,单车占就占了,怎么会那么凑巧被警察抓到。

尤其是在许多规则被触犯的同时,当事人并没有付出任何代价,久而久之,规则在许多人心目中失去了威严。更有甚者,不守规矩的人常常因逾越规则而获益,也造成了守法守规者渐渐丧失信心。规则也就从一条红线变成了虚线,甚至可有可无。可见保护规则,应有的惩戒断不可免。

对。挑战规则者一定要受到惩罚,如此才能对后来者形成警示。你敢在动物园的虎区下车,要么接受老虎的惩罚,要么接受动物园管理部门的惩罚和舆论的谴责,如果对漠视规则者同情和纵容,就会助长更多人我行我素。

道理浅显易懂,但坚持从小事做起,从遵守社会生活中的每一条规则做起,并不容易。树立规则的权威,树立人心中的红线,没有捷径可走。从这个道理而言,对规则的保卫既是攻坚战,也是持久战,需要我们每个人的投入,且行且珍惜!

观点1

杨立新

第十二届全国人民代表大会第五次会议通过的《中华人民共和国民法总则》第184条规定:因自愿实施紧急救助行为造成受助人损害的,救助人不承担民事责任。这一善意救助者责任豁免规则,被称作“好人法”,其用意是鼓励善意救助伤病的高尚行为。

应该鼓励善意救助者

这一条文最重要的法律价值,就是保护善意救助者不受民事责任的追究。为鼓励公民对不负救助义务的他人实施救助,赋予善意施救者必要的责任豁免权,大大降低其所要承担的风险,保护好善意施救者。善意施救者的责任豁免须具备以下要件:第一,行为人为善意救助者,即具有救助他人的善意;第二,行为人实施了救助行为,在他人处于危难或困境中

时,采取了紧急救助措施;第三,善意救助者的救助行为不当,造成了被救助者的损害。具有上述三个要件,就可以依据本条规定,免除善意救助者的民事责任。

这样的法律规定,对于唤醒社会良知,鼓励人们对于处于危难和困境中的他人予以救助,端正社会风气,具有重要的价值。但该条文可能存在的社会风险也值得引起重视,这就是

当被救助者处于困境或者危难中,如果采取不当救助措施将会对被救助者造成严重后果。在原来的条文草案中规定重大过失引起的不当损害,要承担赔偿责任,就是要限制善意救助者的这种不当救助行为,在救助中应当量力而行。对此,还需进一步深入研究,在鼓励善意救助者的基础上,提出更好的防范措施,以防止不当危险的发生。(据光明网)

观点2

潘洪其

民法总则正式通过后,一家报纸刊发评论提出,公交车上一名男子骚扰女乘客,多名小伙子劝说无效后,将男子围殴致重伤,若根据现在的“好人法”,这些小伙子是否就不需要承担责任了呢?作者有这样的疑问,说明

澄清对 见义勇为不担责 的误读

他把“好人法”规定理解成了见义勇为无需承担任何责任,这显然是不小的误解。民法总则第181条规定,正当防卫超过必要的限度,造成不应有的损害的,正当防卫人应当承担适当的民事责任。那些小伙子把骚扰女乘客的男子打成重伤,可视同防卫过当造成不应有损害,应当承担适当的民事责任。

对“好人法”规定的另一个误解是,认为这项规定可以消除人们怕碰瓷而不敢扶的心理。然而,“好人法”并无助于解决这个问题,因为不敢扶主要缘于救助者怕被受助人碰瓷、诬告,而要遏制这种诬告行为,需严格按照“谁主张谁举证”的法律规定,由受助人承担举证责任。只要的事实不是救助者撞倒了受助人,受助人

就无法进行充分的举证,其主张就不能得到公安机关和司法机关认可,也就不能达到碰瓷、诬告的目的,自己反而要承担相应的法律责任。

可见,虽然法律规定自愿实施紧急救助行为对受助人造成损害不承担责任,但法律不鼓励简单粗暴的见义勇为,更不鼓励实施紧急救助时盲目莽撞、硬干蛮干。(据新华网)

观点3

张涨

有网友这样评价见义勇为说:见义勇为打不过是自己挨打,打得过说不定还要赔人家医药费。这启示我们要鼓励见义勇为行为,就必须从制度上打消公众对见义勇为可能遭遇风险的顾虑之忧。见义勇为为主要存在两方面风险。

鼓励人们站出来就是一种进步

其一,是对自身造成伤害。凡是呼唤人们见义勇为的关头,往往都冒着伤害自己的巨大风险。不仅是在见义勇为过程中可能碰到危险,在事后还可能遭到报复,有时受伤住院还得自掏腰包。为了不让类似困境发生,公安部出台的这一新规相当给力。除了明确加害人、责任人、受益人担责外,还明确在无加害人、责任人、受益人情况下,由医保和见

义勇为行为发生地的县级人民政府兜底解决。别小看这一进步,对鼓励人们勇敢站出来,这是制度上的巨大进步。

其二,是对他人和第三方造成损害。在很多案例中,扶不扶的深层次原因是,不敢扶,就是怕扶出问题自己担责。而这一风险,也在刚刚通过的民法总则中得以排除:民法总则第184条规定,因自愿实施紧急

救助行为造成受助人损害的,救助人不承担民事责任。见义勇为不担责原则的确立,更鼓励人们在危急关头选择勇敢站出来,而非绕道而行。

自古以来,见义勇为就是备受人们鼓励和推崇的英勇行为。在现代社会,更应用法制来保护这一道德传统,让见义勇为不再左右为难,而是路见不平一声吼,该出手时就出手。(据人民网)

e针见血

① 上草:不让见义勇为者负重前行,需要强有力的制度保障。此次通过的民法总则中的相关规定,是立法进程迈出的大一步。

② 桃花林:见义勇为是一种无偿的、善意的人道主义行为,应当受到法律的特别保护,让救助者享有免责的特殊待遇。希望“好人法”能够进一步激发人们的互助精神,涵养社会美德。

③ 笛声悠扬:作为治国之重器,良法是善治之前提,是社会良知与正义的最后一道防线。只有先行确立“好人免责”的法规,在立法上彻底正本清源,才能让见义勇为者有更多底气和勇气。

热词串烧

治理 挂证 乱象

【回放】针对一些拥有注册建筑师、执业药师等资格的人将职业资格出租牟利的现象,人力资源和社会保障部相关负责人表示,人社部将治理挂证乱象作为推动放管服改革的一项重要内容,并督促推动有关部门加大整治力度,同时加强事中事后监管。



【热议】按理说,任何行业为不诚信买单天经地义,但在实际资质运作和监管考察中,人证又往往跟责任相当相分离。正因为如此,职业资格证书挂靠背后存在的这条完整的利益链条,虽然是行业潜规则,但又似乎无懈可击。

所以要从源头上治理挂证乱象就必须三管齐下:一要堵住重证轻人的监管漏洞,增加资质信息透明度,鼓励行业和社会有奖监督举报,加

大弄虚作假的惩罚力度,一旦发现存在职业资格证书挂靠现象,取消其资质评审,移交拥有资质能力企业;二要重人轻证,对获得资质认证的企业,监管部门要实行动态管理机制,不定时对证对人,要求人证相符;三要防止监管部门灯下黑,对玩忽职守的监管部门和责任人,实行责任追究倒查机制,对职业资格证书挂靠行为一查到底。(禄永峰)

人脸识别厕纸机

【回放】天坛公园北门、南门、西门公厕内,一共安装了6台人脸识别厕纸机。游客只要站在厕纸机对应的特定识别区,面朝人脸识别屏幕,就会有厕纸滑出,同一个人每隔9分钟可取一次纸。据悉,在游客量较大的南门公厕厕纸用量已从原来每天的20卷减至现在的4卷。



【热议】一些游人的不文明行为,逼得公园出奇招,这多少有些尴尬。不过,刷脸出厕纸并非对于少数人公德缺失的退让和妥协,而是通过技术的方式涵养道德,促进更多人公民意识的提升。

刷脸出厕纸的意义,更重要的是带来过度使用是不文明的,是不被允许的心理暗示,促使人们自觉约束自己的行为。此外,刷脸出厕纸还向人们传递出“我不拿,别人也不拿

的信号,有助于消除心理上的不平衡感,坦然面对免费资源。仓廪实而知礼节,衣食足而知荣辱,道德观念形成是社会建构的过程,并非一蹴而就。在营造健康向上的道德环境方面,制度和技术的道德涵养不可或缺。尤其当道德还在蹒跚学步时,需要技术扶一把、送一程,当道德逐渐成长起来时,自然可以丢掉这根拐杖。(张枫逸)

基因测序

【回放】抽一滴血就能知晓孩子是否天赋异禀,取一滴唾液就能预测你的未来。近年来,基因检测市场日益火爆,各种基因测序项目层出不穷。多位专家在接受记者采访时表示,看似无所不能的基因测序项目,实际上不少是商业利益驱动下的高科技陷阱。



【热议】窥探孩子的天赋异禀,甚至预测婚姻,检测进取心、节俭程度、性格和生活习惯等,这是算命先生才干的事,与科技八字打不着。然而,借基因测序推广这些项目,不仅极具欺骗性,而且并不缺乏市场需求。这是因为,将基因测序通俗化,甚至通过想象去填补认知上的不足,更容易被大众认同和接受。但是,得出一个科学结论必须经

过严谨论证,不能存在含糊空间。通过基因测序来预测孩子的未来,缺乏严谨的论证,无非是一种想当然。基因测序成为算命神器,不仅坑害了民众,而且影响这一科技项目的声誉。基因测序尚处初始阶段,在此期间若不矫正一些不良倾向,将来或将付出更大代价。规范基因测序,抬高准入门槛,叫停无序开发和技术滥用,已成这一领域的当务之急。(罗志华)