

廓清迷雾 凝聚共识

DIZHICUOWUSICHAO NINGJUSIXIANGGONGSHI



决不允许用西方普世价值消解社会主义核心价值观

□凌胜银 胡志彬 陈茂霞

二战之后特别是冷战结束以来,以美国为首的西方国家在世界各地大力推销所谓普世价值。近几年,针对中国的推销尤其卖力,掀起了一波又一波的普世价值热。特别是党的十八大以来,普世价值论者以社会主义核心价值观全面肯定普世价值为幌子,再掀波澜。那么,西方普世价值推销这个葫芦里到底卖的什么药?社会主义核心价值观和西方所谓普世价值是不是一回事?

西方普世价值推销本质上是意识形态征服战

二战以后,以杜勒斯为代表的一批西方政治家提出了和平演变社会主义国家的战略,从此普世价值具有了明确的政治目的,成了美国历届政府实施和平演变的思想武器。杜勒斯说,必须用和平的方法,即精神的压力,宣传的压力,把社会主义国家的人民解放出来,只要把脑子搞乱,我们就能不知不觉改变人们的价值观,迫使他们相信一种经过偷换的价值观。1989年7月,布什提出要用二三十年时间,打一场无硝烟的新的世界大战,届时我们将有可能融化掉社会主义。由此建立起一个以我们西方文明为指导的新的世界,最终解决战后社会主义与资本主义两种社会制度之间的历史较量。从这些史料中,我们不难看出,推销普世价值一直是以美国为首的西方国家和平演变社会主义国家的意识形态征服战。20世纪80年代末90年代初,苏联解体、东欧剧变,其中,西方普世价值功不可没。

这些年来,西方国家通过互联网、报刊影视、学术交流、基金会资助以及扶持西化精英等手段,明里暗里对我国进行普世价值渗透,目的就是要按西方政治理念和制度模式改造中国的政治制度,企图废除马克思主义指导地位,推翻中国共产党的领导,所以,普世价值推销,销的是资产阶级的意识形态,推的是社会主义国家和不听话国家的政权,是彻头彻尾的意识形态征服战。对此,我们必须保持高度警惕。

西方所谓普世价值极具迷惑性和危害性

西方国家把民主、自由、人权等奉为超阶级、超国家、超时空的普世价值,是一种绝对化的思维方式。

1.西方普世价值在理论上是不站不住脚的。所谓普世价值,就是具有永恒性、世界性、普遍性的价值,是对所有时代所有人都适用的价值。这里有两层意思:一是普世价值具有超时空、超阶级的适用性,适用于所有人;二是普世价值具

有绝对的永恒性,适用于所有时间、所有地点,不以任何条件为转移。但是,在现实中,在资本主义与社会主义两种根本不同制度并存的意识形态领域,这种只有普遍性而没有特殊性、只有永恒性而没有变化性的绝对抽象价值,是不存在的。

价值共识不等于西方普世价值。有放之四海而皆准的真理,没有放之四海而皆准的价值。价值共识源于主体的共同需要,反映的是人类的共同利益、共同追求,是人的社会性和相互依存性,是不同的人、民族、国家之间的共性。价值共识是分领域、分层次、有差别的,不可能适用于一切时代、一切国家和民族,只能适用于特定时期、地域,只能存在于具体的价值关系中。西方国家推销普世价值时总是披上价值共识的外套,其目的就是制造话语陷阱,利用自由、民主、人权等概念,布设价值观和意识形态领域的迷魂阵。如果你默认或者接受西方普世价值,则正中其下怀;如果你反对西方普世价值,他就直接给你戴上不民主、反自由、反人权等帽子。

2.从西方国家的历史和现实看,西方普世价值是虚伪的。长期以来,西方国家总是打着民主、自由、人权的幌子对别国指手划脚,可他们自己做得怎么样呢?英国是世界上第一个宪政国家,也是最早实行议会民主选举的国家,然而当时英国700万人中,有投票权的只有25万人!法国大革命被认为是人类历史上最伟大的革命,革命中提出的天赋人权、自由、平等、博爱原则响彻云霄。然而,《人权与公民权利宣言》中的人权和公民在法文里,指的就是男性白种人,不包括妇女、有色人种和穷人。美国独立后,开始了工业化进程。英国和法国原始积累的一幕再现美国。这期间,对所有的工人罢工一律镇压。现在的八小时工作日和五一劳动节就是芝加哥工人用鲜血换来的。二战后,美国已成为全球头号强国。然而,美国国内仍然实行严格的种族隔离制度。所有的公共场所,甚至教堂、墓地都要分黑人、白人。

时至今日,在西方国家内部,选举这一被西方政客标榜为公民最基本的权利,实质上却是富人的游戏和钱袋的民主。国际金融危机暴露了西方资本主义制度的固有缺陷,斯诺登事件彻底揭穿了西方自由主义的真实面目;占领华尔街运动更是对西方社会所谓公正的极大讽刺。尽管西方普世价值头顶着自由、民主、平等、人权等耀眼的光环,但西方国家用自己的行为戳穿了其普世价值的谎言。

3.西方向发展中国家推销普世价值带来了严重危害。西方普世价值自诩美好,实际效果如何呢?从那些接受或被迫接受西方普世价值国家的情况看,这些国家要么发展缓慢,要么四分五

裂,要么社会动荡。西方普世价值为什么给这些国家带来无尽的灾难呢?根本原因在于,西方所谓普世价值作为资产阶级意识形态,在人类历史发展到现今阶段,既不具有先进性,更不具有人民性,其内在的矛盾决定了它既不可能解决好发展问题,也不可能解决好和平问题。加之,由于资本主义的丛林法则,先发展起来的西方国家早已占据国际体系的中心地位、国际分工的高端位置,控制后发国家既是其本性决定的,也有这个条件和能力。这一点西方资产阶级是非常清楚的,所以他们才要费尽心机对其意识形态进行包装和抽象,用欺骗的手法向世界推广。对于这一点,早在上世纪40年代,美国国际政治学者汉斯·摩根索说:所谓普世价值根本不存在,那只是强者美化自己、削弱别国的一种策略。美国应该不断地以自己发明的普世价值去蒙蔽别国,同时极力防止对方的蒙蔽。事实一再、再而三地证明,不切实际地照搬西方资本主义国家的所谓普世价值,只能是取乱之道、取祸之道。

故意混淆社会主义核心价值观与西方普世价值用心险恶

党的十八大提出,倡导富强、民主、文明、和谐,倡导自由、平等、公正、法治,倡导爱国、敬业、诚信、友善,积极培育和践行社会主义核心价值观。这三个倡导、24个字,从国家、社会和公民三个层面概括了社会主义核心价值观的价值目标、价值取向和价值准则,勾勒出了我国社会主义核心价值观的价值内核、全社会的共同理想、13亿人民的精神家园,是我们党凝聚全党全社会价值共识作出的重要论断,在全社会激发起强烈共鸣。

然而,有人抓住社会主义核心价值观与西方所谓普世价值某些字面上的重合,宣称中国的社会主义核心价值观就是西方普世价值,企图用西方普世价值取代社会主义核心价值观。这种故意把社会主义核心价值观与西方普世价值混为一谈的谬论,居心叵测,制造了思想混乱,必须予以澄清。

毫无疑问,社会主义制度是作为资本主义制度的替代物而出现的,同资本主义有着千丝万缕的联系,这种联系也深刻地反映在价值观领域。社会主义核心价值观是在吸收包括资本主义文明成果在内的一切文明成果的基础上发展起来的,代表了人类进步的价值理想。这样,在三个倡导中,出现自由、平等、公正、法治等字眼也就不难理解了。但是,社会主义又是作为资本主义的对立物出现的,必然同资本主义有本质区别。这就决定了社会主义核心价值观与西方普世价值在内涵上有着原则界限。

一是社会性质和阶级属性不同。价值观是人的价值观,而人总是属于一定的

社会和一定的阶级的。社会性质不同,阶级地位不同,价值认识、价值取向和价值观念也就不同。这告诉我们,社会性质和阶级属性是区分社会主义核心价值观与西方普世价值的根本标志。

我们党倡导的社会主义核心价值观是工人阶级和全体人民的价值观,它以马克思主义为指导思想,以中国特色社会主义为共同理想,反映了工人阶级和全体人民的价值目标和愿望追求,体现了社会主义的本质要求。富强、民主、文明、和谐回答了我们要建设什么样的国家的重大问题,展示了社会主义现代化国家的崇高价值目标,自由、平等、公正、法治回答了我们要建设什么样的社会的重大问题,展示了社会主义制度的本质要求;爱国、敬业、诚信、友善回答了我们要培育什么样的公民的重大问题,展示了社会主义基本道德规范的本质要求。

以自由、民主、平等、人权为口号的西方所谓普世价值,一方面,作为资本主义的核心价值观,作为资产阶级反对封建专制主义和宗教神学的思想武器,具有历史进步意义;另一方面,在遵循资本逻辑、追求利益最大化的增殖运动中走向自身的反面,成了维护资产阶级根本利益和政治统治的思想工具,体现了其局限性。一句话,社会主义核心价值观是中国特色社会主义的身份标识,是姓社不姓资的。

二是所有制基础不同。恩格斯曾经指出:人们自觉地或不自觉地,归根到底总是从他们阶级地位所依据的实际关系中,从他们进行生产和交换的经济关系中,获得自己的伦理观念。这就告诉我们,价值观作为人们对好坏、善恶、美丑等价值的立场、看法和态度,总是根源于经济基础并受经济基础制约,是处于一定经济关系之中的人们利益和需要的反映。而经济关系最集中地表现为人们在所有制中的关系和地位。所有制不同,人们在经济关系中的实际地位就不同,实际地位不同决定了人们经济利益的不同,经济利益的不同决定了人们价值观的不同。离开所有制来谈价值观,就只能是空中楼阁。

社会主义经济基础是以公有制为主体的,全体人民共同占有或集体占有生产资料,成了一个密切联系、荣辱与共的利益共同体。这种公有制,消除了社会成员之间利益分裂、对立、冲突的基础,决定了集体主义是社会主义的主导价值。无论是倡导富强、民主、文明、和谐,倡导自由、平等、公正、法治,还是倡导爱国、敬业、诚信、友善,都不是仅从个人出发的,而是从个人与他人、个人与社会、个人与国家的关系出发的,体现的是集体主义的价值观、价值标准和价值准则。所以,社会主义核心价值观,从根源上讲是社会主义公有制为主体的经济关系的反映。

资本主义是生产资料私人占有制,私有财产神圣不可侵犯。这种私有制的经

济关系,决定了个人至上的个人主义成了资本主义的主导价值。而在资本主义社会中有产者和无产者在所有制中经济地位的不同,最终也决定了自由只能是资本的自由,平等只能是资产阶级团体的平等,民主也只能是有钱人的民主。对此,马克思曾一语道破其中的奥秘:生产者不占有生产资料是不能获得自由的。

三是根本目的不同。目的反映动机,目的宣示立场,目的展示形象。相信谁、依靠谁、为了谁,是否为最广大人民谋解放、谋利益、谋幸福,是区分唯物史观和唯心史观的分水岭,也是判断社会主义核心价值观和资本主义所谓普世价值的试金石。

社会主义核心价值观,坚持人民群众是历史创造者和真正英雄的根本立场,字里行间贯穿着全心全意为人民服务的根本追求。倡导富强、民主、文明、和谐,强调的是没有国家就没有家,建设一个现代化的国家,是人民幸福之源;倡导自由、平等、公正、法治,强调的是建设一个秩序井然、富有活力的社会,是人民幸福的条件;倡导爱国、敬业、诚信、友善,强调的是每个人都是目的和手段的统一,只有人人胸怀报国理想、坚持道德操守、激扬蓬勃朝气,从自己做起,才能积小我为大我,将人生带入更高的幸福境界。不难看出,社会主义核心价值观,就是以实现好、维护好、发展好最广大人民根本利益为出发点和落脚点的价值观,就是以最大限度地满足人民群众日益增长的物质文化需要为根本目的的价值观。这是中国共产党性质宗旨的体现,是中国革命、建设和改革成功的保证,也是马克思主义理论与一切非马克思主义理论相区别的一个鲜明特色。

资本主义所谓普世价值,尽管把自由、民主、人权、博爱标榜为全人类的普遍利益,但由于其以抽象人性论为基础,无法掩盖少数人占有绝大部分生产资料和社会财富去剥削大多数社会成员的事实。所以,资本主义所谓普世价值,本质上是为少数人谋利益,是维护资产阶级政治统治的意识形态和重要工具。

归结起来,社会主义核心价值观和西方所谓普世价值作为两个思想概念,它们之间的原则界限泾渭分明,性质目的根本不同,完全是两股道上跑的车。企图混淆社会主义核心价值观与西方所谓普世价值,就是妄想通过偷梁换柱,抽空我们的精神支柱,销蚀我们的共同理想,把中国特色社会主义引向邪路,最终达到改旗易帜、西化中国、颠覆社会主义国家政权的目。教训启示我们,西方普世价值是我们民族的精神毒剂,必须高度警惕,决不能任由西方普世价值来转化我们的精神基因,消解我们的社会主义核心价值观。

(作者单位:南京陆军指挥学院,转载自《红旗文稿》2017年第11期,有删节)

理应如此!唱响主旋律,论热点之事,明发展之道。



北疆理论风景线 微博二维码



北疆理论风景线 微信二维码

历史虚无主义的理论谬误

□杨德霞

历史虚无主义是一股否定中国共产党的历史,否定中国革命史,否定社会主义新中国的历史,进而否定中华民族文明史和优秀传统文化的错误思潮。尽管其表现形式多样,但共同理论基础都是唯心史观。用抽象的人性抹杀善恶的区别,用所谓温情的改良消解革命的正当性,用资本主义制度和价值观衡量中国发展道路,是其显著特点。

用抽象的人性抹杀善恶的区别

历史是最好的教科书。在历史的长河中,涌现出无数为民族大义前仆后继的英雄,也充斥着贪生怕死、开历史倒车、卖国求荣之徒。后来者正是从这种界限分明的是非善恶中获得激励与警示。

然而,在历史虚无主义者看来,人并没有截然的是非善恶之分,好人不好,坏人不好,坏蛋也有温柔敦厚的一面,从而混淆、解构了对一些历史人物已有的基本判断。在一些影视作品、文学作品以及网络恶搞中,他们将人做了扁平化处理。对待英雄,用各种戏谑、反讽甚至造谣的方式,将其光荣事迹弱化甚至丑化。

在看待农民革命时,历史虚无主义者往往将其描绘为一场戕害人性的暴乱。他们不去关注农民曾经如何长期遭受地主阶级高昂地租、高利贷、酷刑等各种形式的剥削和镇压,而是去渲染革命战争的

无情。有些作品,热衷于刻画个别地主在日常生活中的知书达礼、典雅高贵,以此来迂回表达其对革命斗争的不满,似乎革命就是野蛮对文明的报复,是卑劣人性的集中展现。

在看待反抗侵略的战争时,历史虚无主义者不去区分战争双方的正义性与非正义性,而仅仅从个人情感、个体命运以及家庭遭遇的角度来看待战争。他们得出的结论是战争无胜负之分,每一个体都是战争的受害者,不管是发起侵略的一方还是反侵略的一方,都是值得怜悯的对象。前者是被欲望蒙蔽了双眼,是可怜的灵魂需要救赎的对象;后者则不过是逞一时之勇的可悲炮灰,一时的英雄壮举带来的无尽伤痛甚至生命的毁灭。于是,战争无胜负之分演化为战争无非是非之别,对战争的反思被简化为笼统的反抗,人类和平被寄望于对抽象大爱的呼吁。对侵略者的谴责成了心胸狭隘、睚眦必报的代名词,而对英雄的纪念反而成了好战的同义语。

有没有人性这种东西?当然有的。但是只有具体的人性,没有抽象的人性。在阶级社会里就是只有带着阶级性的人性,而没有什么超阶级的人性。诚然,每个个体都是有血有肉的,反面人物在自己的个人生活领域,也许温文尔雅、有情有义,但这丝毫不影响他们在面对被统治者时,整体上展现出血腥和残暴的一面。这是由于其在生产关系中所处的地位决定的,是由于他们在根本利益上与人民大众的对立甚至冲突造成的。因此,不能因

为他们在某些时刻某些场合展现出了温情,就忽略其在面对民众时本质上的反动性,也不能指望他们良心发现,弃恶从善,实现友爱与和平。用抽象人性论来看待阶级对立和冲突,看待民族解放战争,看似充满道义,实则软弱无力,客观上更是对恶行的纵容。

用所谓温情的改良消解革命的正当性

在看待历史发展的动力方面,历史虚无主义者无视阶级社会发展的客观规律,无视革命产生的必然性,把它看作一种情绪化产物,认为如果耐心等待统治者温情的改良,社会便会向好的方向发展。比如,有人认为,革命是不必要的,也是可以避免的,只要大家意识到它的破坏性,耐心改良,便可避免革命带来的弊端。那么,改良的希望在哪里呢?在那些明智的幡然醒悟的统治者身上。

不仅如此,历史虚无主义者还把革命看作是因嫉妒贪婪而引发的产物,是对统治阶级这一精英集团的不公。以土地革命为例,这一观点认为,同样是人,别人能做到家大业大成为地主,而你贫民却无立锥之地,这不正说明人家能干,而你无能吗?为什么要剥夺人家辛辛苦苦积攒下来的土地?

在历史发展的长河中,生产关系成为生产力的桎梏这一现象并非人为造成的。错误,也不是统治阶级一旦觉察到便可以彻底改正的错误,而被统治阶级发起的革命,也不是出于历史的误会,更非

出于人性的卑劣。革命是社会基本矛盾以及由此所引起的各种社会矛盾极端尖锐化的产物,是解决这些矛盾、推动社会向前发展的重要手段。正是在这个意义上,马克思主义说,革命是历史的火车头。在中国近现代史上,革命还是争取民族独立,实现国家富强即实现国家现代化的重要前提。

革命的发生有其必然性,尽管在具体的革命过程中,可能会出现这样那样的问题,但是,从整个历史发展的趋势看,革命是推动社会发展的正能量,是起积极作用的。不应该用所谓温情的改良,去否定革命或贬低革命者。

用资本主义制度及其价值观衡量中国的发展道路

把资本主义制度及其价值观视为不可逾越的历史极限,是历史虚无主义者的主要观点之一。在他们看来,近代以来的外来侵略虽然给我们带来了一些痛苦,但更多的是给中国带来了新型的现代文明。如果当时我们不反抗外来侵略,而是执行一条孙子战略,便可搭上一条顺风船,成为一个强盛的国家。很可惜的是,我们却用民族独立的名义将其拒之门外;新文化运动开启的启蒙被救亡所压倒,被性急的年轻人所抛弃,从而导致出现一系列问题。20世纪50年代的社会主义改造是改早了、改错了,因此,要补课,要走回头路;尽管近30多年来取得了巨大成就,但也根本不值一提,唯有彻底废除四个坚持,才算是进行了彻底的改

革。从这些观点来看,社会主义核心价值观,不是主张采纳孙子战略,主张重新启蒙,还是主张补课,走回头路,或者是主张废除四项基本原则进行所谓彻底的改革,其背后都有一个理念,即资本主义不可超越,舍此另辟蹊径都是徒劳无功的,都是对人类文明大道的背离。

怎样看待历史虚无主义的这一主张呢?他们无视近现代中国面临的内忧外患,不懂得启蒙如果离开救亡这一前提,便会不可避免地走向瓦解。他们也无视新中国在强敌环伺的国际形势下,已经失去了走欧美、日本等国工业化道路的各种有利条件,唯有选择社会主义制度,才可能较为平稳地迅速完成工业化的重任。他们更无视改革开放以来中国特社会主义建设的丰功伟绩,正是科学社会主义的基本原则与中国国情相结合的产物。在他们心中有一个所谓完美社会形态的标准,凡是不符合其设想的社会便斥为背离了人类文明大道。而事实证明,他们这种所谓的完美社会,不过是资本主义社会的代名词。

总之,无视中国具体国情,以资本主义制度及其价值观为衡量标准,试图推动社会主义国家的基本制度与之接轨,并以此扭转社会主义改革的方向,是历史虚无主义始终不变的企图。可以说,这是历史终结论的又一版本。

(作者单位:西南交通大学马克思主义学院,转载自《红旗文稿》2015年第20期,有删节)